|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 18409-01-09 מדינת ישראל נ' אבו שנדי(אסיר)** |  | **04 יוני 2009** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **הלאל אבו שנדי** |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד גב' אולגה שיינמן

בשם הנאשם – עו"ד מג'אדלה מוחמד

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

**גזר דין**

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם בעובדות כתב האישום, הרשעתי אותו בעבירות המיוחסות לו, דהיינו בעבירות הבאות:

1. החזקת נשק ותחמושת – לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו-[144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. נשיאת נשק – לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-[144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) סיפא לחוק עונשין.

מכתב האישום ומהודיית הנאשם עולה כדלקמן:

1. בתאריך 24/1/09 החזיק הנאשם, בלא רשות על פי דין, אקדח מסוג "טנפוליו" (TANFOGLIO), 2 כדורי אקדח בקוטר 0.22 מ"מ ומחסנית התואמת לאקדח ולכדורים (להלן: "הנשק").

2. בתאריך 24/1/09, סמוך לשעה 22:00, נתפס הנאשם בכפר קרע כשהוא נושא את הנשק.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

הנאשם הינו רווק כבן 23, סיים 11 שנות לימוד. בכיתה י"ב עזב את ביה"ס בשל בעיה רפואית, שמאז לדבריו, פוגמת בתפקודו ומגבילה אותו בביצוע עבודות. לטענתו, עד למעורבותו בעבירות הנידונות, הוא חי חיים נורמטיביים.

בהתייחסו לעבירות, ציין הנאשם כי מצא את הנשק והמחסנית זרוקים ברחוב, ונטל אותם על מנת למוסרם למשטרה. באופן מקרי, לדבריו, הוא נעצר על ידי שוטרים בדרכו למשטרה והפך מאדם שומר חוק למבצע עבירה. מעורבותו בעבירות הנידונות זרה לו ושהייתו בבית המעצר גרמה לו לתחושת השפלה.

אליבא דשירות המבחן, מדובר בבחור צעיר, מופנם, מרצה, בעל קושי לשתף מעולמו. לדבריו, הבין את משמעות החזקת הנשק וידע כי העניין אסור על פי חוק.

הנאשם נעדר עבר פלילי ומנהל, בדרך כלל, אורח חיים נורמטיבי. בתקופת שהייתו ב"מעצר בית", לא נצפו חריגות או הפרת תנאים.

להערכת שירות המבחן, מדובר באדם שמעד, אולם מתקשה להצהיר על אחריותו ומעורבותו בביצוע העבירות. כמו כן, נראה כי הוא אינו מבטא נכונות לשתף, באופן גלוי, בנסיבות שהובילוהו להחזקת הנשק וניכר כי הוא חושש מחשיפת פרטים בחייו.

בהתייחסות לעבירות שעבר, ניתן לראות התנהגות מניפולטיבית מגמתית מצידו, ולאור כל זאת עולה החשש להישנות התנהגות עבריינית.

הנאשם לא ביטא בפני שירות המבחן נזקקות טיפולית כלשהיא, ובשל כך לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו. לא זאת אף זאת, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה מוחשית בצורת מאסר בפועל או ריצוי עבודות שירות, אשר תהיה שקולה לחומרת מעשיו ותהווה עונש הרתעתי להישנות מקרים דומים בעתיד.

**ג. ראיות לענין העונש**

מטעם הנאשם העיד מר יהודה ארטיז, ששימש כמעסיקו של הנאשם במשך שנה וחצי. הוא מסר כי הנאשם הנו עובד נאמן ושקט, והוא מוכן לקבלו שוב לעבודה לאחר שיסיים לרצות עונשו.

כמו כן העיד מר אבו שנדי עלי, אביו של הנאשם. העד סיפר כי הופתע מהסתבכותו של בנו, והדבר מקשה על המשפחה. עוד העיד, כי על פי החלטת ביהמ"ש, היה הנאשם רשאי לצאת מ"מעצר הבית" לעבודתו, אך הוא ואשתו לא הסכימו להקלה בתנאי "מעצר הבית", על מנת שהבן יפיק הלקח הנדרש.

**ד. טיעוני ב"כ הצדדים**

1. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירה והסיכון הנובע ממנה, ועל הענישה החמורה המתחייבת בגינה. לדבריה, אין מקובלת עליה גרסת הנאשם במשטרה, כי התכוון להפקיד הנשק במשטרה.

לדעת התביעה, מקומו של הנאשם הנו מאחורי סורג ובריח לתקופה משמעותית, וכן יש להטיל עליו מאסר מותנה מרתיע.

2. ב"כ הנאשם עמד על גילו הצעיר של מרשו ועל היותו בחור נורמטיבי ללא עבר פלילי. לדבריו, מרשו מצא האקדח ביום מעצרו כשעתיים לפני מעצרו והתכוון למסרו למשטרה, אך "מרוב התלהבות" שכח, טעה ולא התקשר למשטרה.

הסנגור ציין כי משפחת הנאשם היא נורמטיבית ולפיכך החליטו הורי הנאשם ל"הענישו" וחרף החלטת ביהמ"ש,להתיר לנאשם לצאת מ"מעצר הבית" לעבודה, החליטו הוריו כי הלה ישאר ב"מעצר בית מלא".

עוד ציין הסנגור, כי מרשו הודה במיוחס לו כבר בחקירתו ובבית המשפט.

ב"כ הנאשם ביקש כי אסתפק בהטלת עונש של מאסר בעבודת שירות.

3. הנאשם, ב"דברו האחרון", הביע צערו על הסתבכותו.

כל אחד מב"כ הצדדים הפנה אותי לפסיקה, התומכת, לדעתו בעמדתו.

**ה. דיון**

העבירה של החזקת נשק שלא כדין היא עבירה חמורה, בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. נשק נועד להחזקה ע"י אלו המוסמכים לכך, ואז הסיכוי שיעשה בו שימוש שלא כדין קטן. לעומת זאת, כל הנושא נשק שלא כדין, מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. החזקת נשק שלא כדין הנה, במקרים רבים, עבירה הגוררת עבירה. לא בכדי נקבע איפוא, ע"י ביהמ"ש העליון, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לו הרשעתו הראשונה (ראה [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29/3/04) ו[רע"פ 1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 9/2/05), וכן [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהום נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 17/5/06)).

יצוין, כי אף שירות המבחן ציין בתסקירו, כי הנאשם עלול לחזור לסורו ומצא לנכון, בנסיבות המקרה, להמליץ על הטלת ענישה מוחשית והרתעתית, אם כי הוסיף שענישה שכזו יכול שתהא מאסר מאחורי סורג ובריח או מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות.

בשל חומרת העבירה, הצורך לשדר בגינה מסר מרתיע והפסיקה התקדימית, לא אוכל להסתפק בהטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות. העונש הראוי במקרים מעין אלו הוא, כאמור, מאסר בפועל ממשי.

יחד עם זאת, באשר לאורך תקופת המאסר, אתחשב בהודיית הנאשם בהזדמנות הראשונה, בגילו הצעיר, בכך שזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק ובבעיה הרפואית ממנה הוא סובל. עוד אשקול לקולא את "העונש" החינוכי שהוטל על הנאשם ע"י הוריו כעולה מעדות אביו.

כמו כן, אתחשב בכך שאין חולק על כך, שהנאשם אכן מצא הנשק זמן קצר לפני שנעצר ע"י המשטרה. מנגד, לא אוכל לאמץ את טענת הסנגור (השנויה במחלוקת), כי הנאשם התכוון להפקיד הנשק במשטרה, שכן עובדה זו שנוייה במחלוקת והנאשם לא העיד ולא נחקר נגדית בדבר טענה עובדתית זו.

בהתחשב בכל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם 17 חודשי מאסר, מתוכם 7 חודשים בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או כל עבירה אחרת של שימוש בנשק שלא כדין.

מתקופת מאסרו תנוכה תקופת מעצרו, מיום 24/1/09 עד 18/2/09.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ב סיון תשס"ט, 04/06/2009 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אילן שיף, סגן נשיא** |

**ב"כ הנאשם:**

מבקש דחייה של כמה ימים לריצוי העונש ע"מ לאפשר לנאשם להתארגן. אני מפנה לעובדה כי במסגרת תיק הב"ש הופקדו בתיק 10,000 ₪ כתנאי לשחרור. כמו כן שתי ערבויות של שני צדד ג' בסכום של 10,000 ₪ בנוסף לחתימה על התחייבות עצמית בסך של 5,000 ₪.

**ב"כ המאשימה:**

משאירה לשיקול דעת ביהמ"ש. נבקש להורות על השמדת האקדח, המחסנית והתחמושת.

**ב"כ הנאשם:**

אין התנגדות.

<#5#>

**החלטה**

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 9/6/09. במועד זה יהא עליו להתייצב, עד השעה 08:30, במזכירות ביהמ"ש המחוזי בחיפה (מדור פלילי).

תנאי השחרור של הנאשם ממעצר יעמדו בעינם עד להתייצבות הנאשם לריצוי עונשו.

ניתן בזאת צו להשמדת האקדח, המחסנית והתחמושת.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ב סיון תשס"ט, 04/06/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

אילן שיף 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **אילן שיף, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: יהודית דנינו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה